



**Dokumendihaldusnõukogu ja avalike
teenuste nõukogu koosoleku protokoll
(13.03.2018)**

27.03.2018 nr 26-3/18-0127/2638

Tallinn

Algus: 14.00 **Lõpp:** 17.00

Juhatas: Janek Rozov – avalike teenuste nõukogu (ATN) esimehe asendaja (MKM ITAO)

Protokollis: Alar Teras (MKM ITAO)

Võtsid osa: Liivi Karpištšenko – dokumendihaldusnõukogu (DHN) esimees (MKM ITAO)

Olga Kuvatova – RaM esindaja ATN

Helena Kõrge – MKM esindaja ATN (saabus kell 15.00)

Urve Pastarus – RIA esindaja ATN

Sirli Kalbus – MeM esindaja ATN

Ülle Johanson – SiM esindaja ATN

Terje Mäesalu – Väm esindaja Kadri Maasik asendaja ATN

Enely Prei – KaM esindaja ATN (lahkus kell 15.00)

Kadri Kilp – Riigikantselei esindaja ATN ja DHN

Tatjana Kiilo – HTM esindaja ATN

Anneli Laansoo – SoM esindaja ATN

Kätlin Mandel – KeM esindaja ATN

Liis Laaneloog – JuM esindaja DHN

Hille Oidema – Väm esindaja DHN

Aila Schmidt – KuM esindaja DHN

Mait Kask – HTM esindaja DHN

Reet Ringo – KaM esindaja DHN

Kaidi Vapper – KeM esindaja DHN

Küllli Vanaselja – MeM esindaja DHN

Liivi Leomar – SiM esindaja DHN

Pille Noodapera – Rahvusarhiivi esindaja DHN

Mariko Männa – MKM esindaja DHN

Kärt Allert – SoM esindaja DHN

Puudusid: Merilin Olo – RaM esindaja ATN

Raido Roop – RaM esindaja ATN

Indrek Reimand – KuM esindaja ATN

Bert Blös – JuM esindaja ATN

Hannes Kiivet – RIA esindaja DHN

Sirje Ludvig – EMOVL esindaja DHN

Kerli Auväärt – RaM esindaja DHN

Kaimo Käärmann-Liive – ELL esindaja DHN

Kutsutud: Toomas Saarsen (Tartu Ülikool)

Maris Mälzer (SoM)

Regina Sirendi (Tallinna Tehnikaülikool, praktikal MKM ITAO)

Katrin Hänni (MKM ITAO)

Merilin-Siret Sahku (RaM, ühisosakond)

Ilona Reiljan (KaM)

Anneli Haljaste (Riigikantselei)

Üllar Kaljumäe (HTM)

Päevakord: 1. Protsesside modelleerimisest ja modelleerimise tarkvaradest

2. SoM teenuste kaardistamine TERE ja TKTA vaatest

3. Dokumendi- ja infohaldussüsteemide arendamisest

4. Muud teemad, järgmine kohtumine

Janek Rozov avas ATN-i ja DHN-i ühise koosoleku ja tutvustas päevakorda.

1. Protsesside modelleerimisest ja modelleerimise tarkvaradest

Toomas Saarsen Tartu Ülikoolist tegi ettekande protsesside modelleerimise/juhtimise tarkvaradest. Ettekande slaidid on lisatud protokollile.

Arutelu.

Urve Pastarus: Mis väärtust annab protsesside kaardistamine tegevuste toetamisel?

Toomas Saarsen: Kui sa neid protsesse joonistad, siis see on juba analüüs. Väärtus on see, et on üks pilt laual, millest saadakse ühtemoodi aru. Näiteks PRIA-s on need joonised tulnud igapäevasesse dokumentatsiooni.

Janek Rozov: PRIA-s loodi kaks vaadet. Kuidas mina asutusena toimetan ja kuidas klient toimetab. Projektide kavandamisel teavad täpselt, mida milline muudatus mõjutab ja kuidas.

Urve Pastarus: Protsessipõhine mõtteviis on väärtus omaette. Kui võtta vinge relv, siis võib see initsiatiivi tappa. Vaja on visualiseerimist.

Toomas Saarsen: Kui võtta tarkvara, siis selle kasutamisel on alati võimalus laiali valguda ja ära eksida. Tarkvaras saab kasutajaõigustes funktsionaalsusi piirata. Tarkvara on 20%. Tähtsaim on organisatsiooni ja selle juhtkonna suhtumine. Kui on jõutud teatud tasemeni, siis on vaja paremat tööriista. Odavatel lahendustel ei ole näiteks *xml* väljundeid. Kallimatel lahendustel on see olemas.

2. SoM teenuste kaardistamine TERE ja TKTA vaatest

Maris Mälzer tegi ettekande SoM teenuste kaardistamine TERE ja TKTA vaatest. Ettekande slaidid on lisatud protokollile.

Arutelu.

Urve Pastarus: Kui palju tuli selliseid teenuseid, mis ei sobitunud programmi?

Maris Mälzer: Pigem oli nii, et sobis mitmesse programmi. Tehti otsus. Teenus on ühes programmis. Näiteks TAT-e ei tahaks teenusteks jagada ja ei taha erinevatesse programmidesse panna.

Sirli Kalbus: Teenuskaardid. Miks need kasutusel? PricewaterhouseCoopers on öelnud, et võiks olla vabatahtlik.

Maris Mälzer: RaM juhisest. See on analüüsi instrument. 191 kaarti on *excelis*. Üks vaade valitsemisala ja asutusepõhine. Loodame abi kuluarvestuse infosüsteemist ja strateegilise planeerimise infosüsteemist.

Olga Kuvatova: Kaardistamine ei ole RaM-i jaoks. Teenuskaardil olevat infot on teil vaja juhtimisinstrumendina. Mis ajakavas tugiteenused?

Maris Mälzer: TEHIK 2018.a lõpuks. SoM 2019.a. Edasine analüüs otseste teenuste osas PricewaterhouseCoopers poolt SKA ja TEHIK-u teenuste osas. Vaadatakse TKTA teenuseid – infosüsteemid ja hinnastamine.

Urve Pastarus: Meie majas IT-teenused JIRA-s. Vaja luua seoseid arenduste ja hangete vahel. Kui ühe haldusala teenuseid vaadata. TEHIK pakub väliseid tugiteenuseid.

Üllar Kaljumäe: Praktiline kasu. Tippjuhtkonna tasemest kuni keskastmejuhini. Kes see suurima kasu saaja hetkel on?

Maris Mälzer: Rakendanud oleme vähe. Koostamise faasis kõikidel tasemetel kasu. Tulid välja dubleerimised. Liigutati tegevusi asutuste vahel. Teenuse omanikud SoM-is on osakonna juhataja tasemel. Näevad ära, mida igapäevaselt juhivad. Tekib loogiline tulemusraamistik. Näiteks Astangu KRK puhul õpilaskodu teenus 70 inimesele ja kulud kogu aeg kasvavad. Kas õiges kohas, kas õiges mahus?

Üllar Kaljumäe: SKA-s kavas ABC (*activity-based costing*) kasutamine. Praegu seda ei tehtud.

Kas annab täiendava sisendi?

Maris Mälzer: Ravimiamet oli osaliselt ABC rakendanud. Traditsioonilise kulumudeliga läksime üle. PricewaterhouseCoopers soovitus oli, et ABC kasutada siis, kui on suured teenuste mahud. SKA-s peaks see õigustama.

3. Dokumendi- ja infohaldussüsteemide arendamisest

Liivi Karpištšenko tegi ettekande dokumendi- ja infohaldussüsteemid. Ettekande slaidid on lisatud protokollile.

Toimus elav arutelu.

MKM ITAO esindajad selgitasid, et DHS-de arendusvajadused tulid välja IKT strateegiate tutvustamise käigus. DHS-de pisiarendusi ei keela keegi. Vaja on saada ülevaade, et milline teave jääb DHS-desse. Kui palju praeguseks hävitamata või üle andmata dokumente? Asutustes luua rutiin, kuidas üleandmine arhiivi toimub ja mida anda säilitusteenusele. Leppida kokku, et milliseid andmeid koondada DHS-desse jääva teabe kohta. Näiteks dokumentide liik ja maht. Kõige lihtsam on teha ülevaade dokumentide loetelu pealt. MKM-i seisukoht RaM-ile DHS-ide rahastustootluste osas on, et hetkel peatada.

Rahvusarhiivi esindaja selgitas, et 2012.a muutus üleandmise tähtaeg 20 a pealt 10 a peale. Arhiivinduslikult oleks hea anda ikka loomise järjekorras üle. Eelmisel aastal tehti ettepanek 9 asutusele ennetähtaegselt üleandmiseks.

DHN liikmed töid arutelu käigus välja, et neil ei ole selge, mida DHS-de kohta kogutava infoga peale hakata ja küsisid mis sellest kasu on. Mis kujul on ülevaadet vaja ja millises ühikus mõõta? Rahvusarhiivile üleandmiseks on veel aega. Säilitustähtaja ületanud teabe hävitamisega tegeletakse jooksvalt. Rahvusarhiivi hoiustamisteenuse kasutamine on vabatahtlik. Samas toodi ka välja, et MKM-i soovitud andmete saamine on võimalik.

ATN liikmed olid arvamusel, et võtta info kokku kogumine töösse. Majades plaanitavad projektid lauale panna. Ministeeriumides ja asutustes on kindlasti projekte, mis mõjutavad DHS-e. See mis läheb projektidega DHS-ist välja, peab selgeks saama.

MKM ITAO esindajad tegid ettepaneku, et ülevaate saamiseks ja arutelu jätkamiseks võiks DHN kokku saada juba aprillis.

Otsustati: DHN liikmed selgitavad välja, millistes nende valitsemisala infosüsteemide arendusprojektide käigus viiakse menetlused DHS-dest välja menetlussüsteemidesse. Järgmise DHN-i koosoleku aeg teatatakse eraldi nõukogu liikmetele e-posti teel. Eeldatavasti toimub see ühe kuu pärast.

4. Muud teemad, järgmine kohtumine

Järgmine ATN-i koosolek toimub 10.04.2018 kell 14.00-16.30. See on juba varem kokku

lepitud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Janek Rozov
Juhataja

Alar Teras
Protokollija

Lisa:
Toomas Saarseni ettekande slaidid
Maris Mälzeri ettekande slaidid
Liivi Karpištšenko ettekande slaidid